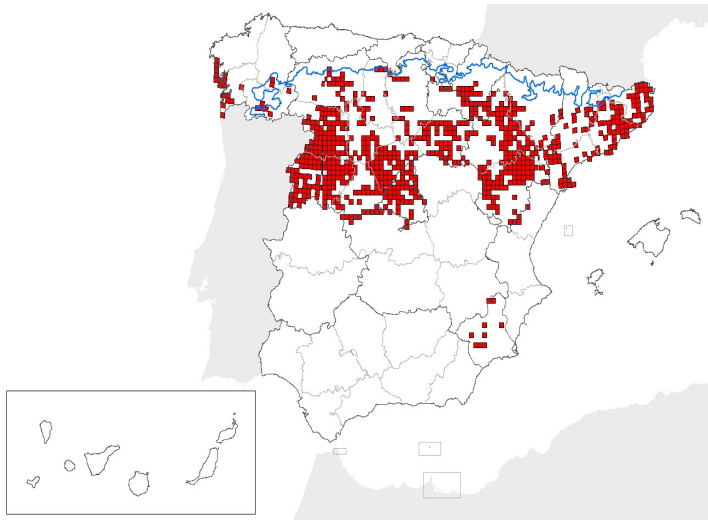


Pelobates cultripes

1. National level

Biogeographical regions and/or marine regions concerned within the Member State: ALP ATL MED

map-distribution



2. Biogeographical or marine level

2.1 Biogeographical region or marine region: ALPINE

2.2 Published sources and/or websites:

Sin especificar

2.3 Range of the species type in the biogeographic region or marine region

2.3.1 Surface area of species range in km2: 100,61

2.3.2 Date of range determination:

2.3.3 Quality of data concerning range:

2.3.4 Range trend:

2.3.5 Range trend magnitude in km2 (optional):

2.3.6 Range trend period:

2.3.7 Reasons for reported trend: Not applicable
and/or specify

2.4 Population of the species in the biogeographic region or marine region

2.4.1 Population size estimation:

Population size estimation (minimum)	Population size estimation (maximum)	Population units
0	0	

2.4.2 Date of population estimation:

2.4.3 Methods used for population estimation:

2.4.4 Quality of data on area:

2.4.5 Population trend:

2.4.6 Population trend magnitude (km2):

2.4.7 Population trend period:

2.4.8 Reasons for reported trend: Not applicable
and/or specify:

Pelobates cultripes

2.4.9 Justification of % thresholds for trends (optional):

2.4.10 Main pressures:

2.4.11 Threats

2,5 Habitat for the species in the biogeographic region or marine region

2.5.1 Habitats for the species:

2.5.2 Area estimation (km2):

2.5.3 Date of estimation:

2.5.4 Quality of the data:

2.5.5 Trend of the habitat:

2.5.6 Trend period:

2.5.7 Reasons for reported trend:

Other (specify):

2.6 Future prospects for the species:

2.7 Complementary information

2.7.1 Favourable reference range (km2):

2.7.2 Favourable reference population:

2.7.3 Suitable habitat for the species (km2):

2.7.4 Other relevant information (optional):

Conclusion	Biogeographical or marine level	Conclusions within Natura 2000 sites (optional)
Conclusions: (2.3) Range:	Unknown (XX)	
Conclusions: (2.4) Population:	Unknown (XX)	
Conclusions: (2.5) Habitat for the species:	Unknown (XX)	
Conclusions: (2.6) Future prospects:	Unknown (XX)	
Conclusions: Overall assessment:	Unknown (XX)	

2.1 Biogeographical region or marine region: ATLANTIC

2.2 Published sources and/or websites:

Galán, P. & Fernández, G. (1993) Anfibios e réptiles de Galicia. Edicións Xerais de Galicia S.A., 501

SGHN (1995). Atlas de Vertebrados de Galicia. Consello da Cultura Galega. Ponencia de Patrimonio Natural. Tomos I y II. Santiago.

Lizana, A., Pollo, C., López, J., García, F., Escalero, C.V., Sillero, N. & Martín, S. 2002. Atlas de los anfibios y reptiles de Castilla y León: Distribución y Estado de Conservación. Informe final del Convenio Asociación Herpetológica Española - Junta de Castilla y León.

Plegezuelos, J.M., Márquez, R. y Lizana, M, eds., 2004. Atlas y Libro Rojo de los Anfibios y Reptiles de España. Dirección General de Conservación de la Naturaleza-Asociación Herpetologica Española (3ª impresión), Madrid. 587pp.

Velasco, J.C., Lizana, M., Román, J., Delibes, M. & Fernández, J. 2005. Guía de los peces, anfibios, reptiles y mamíferos de Castilla y León. Náyade Editorial. Medina del Campo (Valladolid).

2.3 Range of the species type in the biogeographic region or marine region

2.3.1 Surface area of species range in km2:	1244,18
2.3.2 Date of range determination:	2004-2007
2.3.3 Quality of data concerning range:	Good e.g based on extensive surveys
2.3.4 Range trend:	Stable (=)

Pelobates cultripes

2.3.5 Range trend magnitude in km2 (optional):

2.3.6 Range trend period: 1995-2007

2.3.7 Reasons for reported trend: Unknown
and/or specify

2.4 Population of the species in the biogeographic region or marine region

2.4.1 Population size estimation:

Population size estimation (minimum)	Population size estimation (maximum)	Population units
17	25	Number of localities

2.4.2 Date of population estimation: 2004-2007

2.4.3 Methods used for population estimation: From comprehensive inventory

2.4.4 Quality of data on area: Good e.g based on extensive surveys

2.4.5 Population trend: Stable (=)

2.4.6 Population trend magnitude (km2):

2.4.7 Population trend period: 1995-2007

2.4.8 Reasons for reported trend: Direct human influence (restoration, deterioration, destruction)
Unknown

and/or specify:

2.4.9 Justification of % thresholds for trends (optional):

2.4.10 Main pressures: 110 Use of pesticides
423 - disposal of inert materials
500 Communication networks
701 - water pollution
790 Other pollution or human impacts/activities
954 - invasion by a species
966 - antagonism arising from introduction of species

2.4.11 Threats 110 Use of pesticides
423 - disposal of inert materials
500 Communication networks
701 - water pollution
790 Other pollution or human impacts/activities
954 - invasion by a species
966 - antagonism arising from introduction of species

2,5 Habitat for the species in the biogeographic region or marine region

2.5.1 Habitats for the species: En las regiones costeras sobre arenales, dunas y prados cercanos a los márgenes d

2.5.2 Area estimation (km2):

2.5.3 Date of estimation:

2.5.4 Quality of the data:

2.5.5 Trend of the habitat:

2.5.6 Trend period:

2.5.7 Reasons for reported trend: NotApplicable

Other (specify):

2.6 Future prospects for the species: Good prospects - species expected to survive and prosper

2.7 Complementary information

2.7.1 Favourable reference range (km2):

Pelobates cultripes

2.7.2 Favourable reference population:

2.7.3 Suitable habitat for the species (km2):

2.7.4 Other relevant information (optional):

Conclusion	Biogeographical or marine level	Conclusions within Natura 2000 sites (optional)
Conclusions: (2.3) Range:	Unknown (XX)	
Conclusions: (2.4) Population:	Unknown (XX)	
Conclusions: (2.5) Habitat for the species:	Unknown (XX)	
Conclusions: (2.6) Future prospects:	Unknown (XX)	
Conclusions: Overall assessment:	Unknown (XX)	

2.1 Biogeographical region or marine region: **MEDITERRANEAN**

2.2 Published sources and/or websites:

Pleguezuelos, J.M. et al. (Eds.) (2002). Atlas y Libro Rojo de los Anfibios y Reptiles de España. DGCN-AHE. Madrid, 585.

Galán, P. & Fernández, G. (1993) Anfibios e réptiles de Galicia. Edicións Xerais de Galicia S.A., 501.

SGHN (1995). Atlas de Vertebrados de Galicia. Consello da Cultura Galega. Ponencia de Patrimonio Natural. Tomos I y II. Santiago.

ÁLVAREZ, J., BEA, A., FAUS, J.M., CASTIÉN, E. y MENDIOLA, I. 1985. Atlas de los Vertebrados Continentales de Araba, Vizcaya y Guipúzcoa (excepto Chiroptera). Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco.

ÁLVAREZ, J. et al. 1998. Vertebrados continentales: situación actual en la Comunidad Autónoma del País Vasco. Gobierno Vasco.

EKOS. 2002. El sapo de espuelas (Pelobates cultripes) en la CAPV. Gobierno Vasco. Informe inédito (URL: http://www.ingurumena.ejgv.euskadi.net/r49-6172/es/contenidos/informe_estudio/sapo_espuelas/es_doc/adjuntos/sapo_espuelas.pdf).

EKOS, S.L. 2005. Censo y caracterización de las poblaciones de tritón pirenaico y sapo de espuelas en Comunidad Autónoma Vasca. IKT, Informe inédito.

GOSÁ, A. & BERGERANDI, A. 1994. Atlas de distribución de los Anfibios y Reptiles de Navarra. Sociedad de Ciencias Aranzadi. Munibe-Cinencias Naturales. 46: 109-189.

ICARUS (1995) Catálogo Regional de Especies de Vertebrados amenazados de La Rioja. Gobierno de La Rioja (estudio inédito).

ZALDIVAR, C, VERDÚ, J, IRASTORZA, M.T., FUENTE, M.E. (1988) Nuevas citas herpetológicas para la Comunidad Autónoma de La Rioja. Revista Zubía nº 7.

ZALDIVAR, C, VERDÚ, J, IRASTORZA, M.T. (1989) contribución al Atlas provisional de anfibios y reptiles de la Comunidad Autónoma de La Rioja. Revista Española de Herpetología nº 3.

ZALDIVAR, C., 2004 Los anfibios de La Rioja. Revista Páginas de Información Ambiental nº 16.

ZALDIVAR, C. 2007 Atlas de distribución de los anfibios de La Rioja. Revista Foresta nº 35.

[S.a.]. ca. 2003.-Relación de citas herpetológicas del Refugio de Fauna Silvestre del Val, Los Fayos (Zaragoza) durante la temporada 2003.[Zaragoza]
Andrada, Javier. D.L. 1980.-Guía de campo de los anfibios y reptiles de la Península Ibérica.OMEGA. Barcelona.

Damián Moreno, José (aut. y coord.); Isla Climente, Antonio (il.). 2003.-El entorno natural del Cinca Medio.CEHIMO (Centro de Estudios de Monzón y Cinca Medio). Instituto de Estudios Altoaragoneses. Monzón [Huesca].

Falcón Martín, José Manuel. [1982].-Los anfibios y reptiles de Aragón. Colección Aragón ; 54. Librería General. Zaragoza.

Liberos Saura, Carmen; Martín Arnau, Miguel Ángel; Serrano Eizaguerri, Fco. José. 2006.-Anfibios y reptiles en la provincia de Teruel. Cartillas turolenses; 25. Diputación de Teruel. Instituto de Estudios Turolenses. Teruel.Ministerio de Agricultura. ICONA (Instituto Nacional para la Conservación de la Naturaleza) (España) . Servicio Provincial de Huesca .

Pelobates cultripes

Bernués, Magdalena; Bordanaba, Mª Dolores; Pardo, Pilar. 1979 - 1980 - 1984.-Fauna en el Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido : datos de censo, datos generales de estudio (aves, mamíferos, anfibios, reptiles) [1979 - 1984].

Ministerio de Medio Ambiente. Dirección General de la Naturaleza. 2003.-Base de datos de los vertebrados de España : 2003. Atlas de peces. Atlas de mamíferos. Atlas de aves. Inventario de Reptiles y Anfibios

.Ministerio de Medio Ambiente. Dirección General de la Naturaleza. 2005.-Base de datos de los vertebrados de Aragón [actualizada a fecha 20 de octubre de 2005] [datos de Aragón : datos extraídos del Atlas Nacional].

Ministerio de Medio Ambiente. Subdirección General de Conservación de la Biodiversidad. 2002.Inventario de Reptiles y anfibios : Inventario Nacional de Hábitats y Taxones : Aragón.

Morneo Rodríguez, José Damián (aut. e il.). D.L. 2006.-Anfibios y reptiles del término municipal de Monzón. . Ayuntamiento de Monzón. Monzón (Huesca).

TRAGSA (Empresa de Transformación Agraria) (real.); Ministerio de Medio Ambiente. Dirección General para la Biodiversidad (prom.);SEO/BirdLife (Sociedad Española de Ornitología) (col.); CSIC (Consejo Superior de Investigaciones Científicas) (col.). 2004.Inventario Nacional de Biodiversidad : Base de datos de vertebrados de España: base de datos bibliográficos y corológicos versión 2.0 : 2004.

Barbadillo, L. J. et al. 1999. Anfibios y Reptiles de la Península Ibérica, Baleares y Canarias. Geoplaneta, Barcelona. 419 pp.

Benzal, J. y Salvador, A. (Coord.). 1998. Plan de acción de los anfibios y reptiles de la Comunidad de Madrid. MNCN-Comunidad de Madrid. Madrid, 127 pp.

Blanco, J. C. & González, J. L. 1992. Libro Rojo de los Vertebrados de España. Colección Técnica. ICONA. Madrid. 714 pp.

García-París, M. 1985. Los Anfibios de España. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, Madrid, 287 pp.

García-París, M.; Martín, C.; Dorda, J. & Esteban, M. 1989. Atlas provisional de los anfibios y reptiles de Madrid. Rev. Esp. Herp., 3(2): 237-257.

Meijide, M. W. 1985. Localidades nuevas o poco conocidas de Anfibios y Reptiles de la España continental. Doñana Acta Verteb., 12: 318-323.

Lizana, A., Pollo, C., López, J., García, F., Escalero, C.V., Sillero, N. & Martín, S. 2002. Atlas de los anfibios y reptiles de Castilla y León: Distribución y Estado de Conservación. Informe final del Convenio Asociación Herpetológica Española - Junta de Castilla y León.

Lizana, M., Román, J., Delibes, M. & Fernández, J. 2005. Guía de los peces, anfibios, reptiles y mamíferos de Castilla y León. Náyade Editorial. Medina del Campo (Valladolid).

Llorente, G., Montori, A., Santos, X., Carretero, M.A. Atlas dels amfibis i rèptils de Catalunya i Andorra. Departament de Biologia Animal. 1995.

Torralva Forero, M. et al.2005. Atlas de Distribución de los Anfibios de la Región de Murcia. 85 pp.Libro Rojo de los Vertebrados de la Región de Murcia (2006).
Dirección General del Medio Natural. Consejería de Industria y Medio Ambiente. Región de Murcia, 358 pp.

2.3 Range of the species type in the biogeographic region or marine region

2.3.1 Surface area of species range in km2:	70398,04
2.3.2 Date of range determination:	1995-2007
2.3.3 Quality of data concerning range:	Moderate e.g. based on partial data with some extrapolation
2.3.4 Range trend:	
2.3.5 Range trend magnitude in km2 (optional):	
2.3.6 Range trend period:	
2.3.7 Reasons for reported trend:	Not applicable
	and/or specify

2.4 Population of the species in the biogeographic region or marine region

Pelobates cultripes

2.4.1 Population size estimation:

Population size estimation (minimum)	Population size estimation (maximum)	Population units
709	747	Number of localities

2.4.2 Date of population estimation: 2004-2007

2.4.3 Methods used for population estimation: Extrapolation from surveys of part of the population or from sampling

2.4.4 Quality of data on area: Moderate e.g. based on partial data with some extrapolation

2.4.5 Population trend:

2.4.6 Population trend magnitude (km2):

2.4.7 Population trend period:

2.4.8 Reasons for reported trend: Not applicable

and/or specify:

2.4.9 Justification of % thresholds for trends (optional):

- 2.4.10 Main pressures:
- 101 - modification of cultivation practices
 - 110 Use of pesticides
 - 120 Fertilisation
 - 140 Grazing
 - 400 Urbanised areas, human habitation
 - 420 Discharges
 - 423 - disposal of inert materials
 - 424 Other discharges
 - 500 Communication networks
 - 502 - roads, motorways
 - 701 - water pollution
 - 790 Other pollution or human impacts/activities
 - 800 Landfill, land reclamation and drying out, general
 - 810 Drainage
 - 850 Modification of hydrographic functioning, general
 - 852 - modifying structures of inland water courses
 - 853 - management of water levels
 - 890 Other human induced changes in hydraulic conditions
 - 920 Drying out
 - 952 - eutrophication
 - 953 - acidification
 - 954 - invasion by a species
 - 965 - predation
 - 966 - antagonism arising from introduction of species

2.4.11 Threats

- 101 - modification of cultivation practices
- 110 Use of pesticides
- 120 Fertilisation
- 140 Grazing
- 400 Urbanised areas, human habitation
- 420 Discharges
- 423 - disposal of inert materials
- 424 Other discharges
- 500 Communication networks
- 502 - roads, motorways
- 701 - water pollution
- 790 Other pollution or human impacts/activities
- 800 Landfill, land reclamation and drying out, general
- 810 Drainage

Pelobates cultripes

- 850 Modification of hydrographic functioning, general
- 852 - modifying structures of inland water courses
- 853 - management of water levels
- 890 Other human induced changes in hydraulic conditions
- 920 Drying out
- 952 - eutrophication
- 953 - acidification
- 954 - invasion by a species
- 965 - predation
- 966 - antagonism arising from introduction of species

2,5 Habitat for the species in the biogeographic region or marine region

- 2.5.1 Habitats for the species: En las regiones costeras sobre arenales, dunas y prados cercanos a los márgenes d
- 2.5.2 Area estimation (km2):
- 2.5.3 Date of estimation:
- 2.5.4 Quality of the data:
- 2.5.5 Trend of the habitat:
- 2.5.6 Trend period:
- 2.5.7 Reasons for reported trend: NotApplicable
- Other (specify):

2.6 Future prospects for the species: Poor prospects - species likely to struggle unless conditions change

2.7 Complementary information

- 2.7.1 Favourable reference range (km2):
- 2.7.2 Favourable reference population:
- 2.7.3 Suitable habitat for the species (km2):
- 2.7.4 Other relevant information (optional):

Conclusion	Biogeographical or marine level	Conclusions within Natura 2000 sites (optional)
Conclusions: (2.3) Range:	Unknown (XX)	
Conclusions: (2.4) Population:	Unknown (XX)	
Conclusions: (2.5) Habitat for the species:	Unknown (XX)	
Conclusions: (2.6) Future prospects:	Unknown (XX)	
Conclusions: Overall assessment:	Unknown (XX)	